ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-02/23

в отношении адвоката

М.М.Б.

г. Москва 28 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката М.М.Б.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.М.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении, имеются основания полагать, что адвокат в нарушение нормы пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, Правил АПКО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г., действовала вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПКО не распределял адвокату М.М.Б. требования на защиту Х.Е.О.

К представлению приложено обращение адвоката З.Н.И. в Совет АПКО, в котором сообщается, что 06.10.2022 г. при ознакомлении с материалами уголовного дела по обвинению Х.Е.О. адвокат установила, что его защиту на предварительном следствии осуществляла адвокат М.М.Б., которая представила ордер, содержащий в качестве основания выдачи указание на ст. 50 УПК РФ, хотя по сообщению колл-центра поручение на защиту данному адвокату не распределялось.

К обращению приложены копии следующих документов:

- постановление следователя от 24.08.2022 г. о назначении защитника М.М.Б.;

- ордера адвоката М.М.Б. на защиту Х.Е.О. от 24.08.2022 г. (основание выдачи ст. 50 УПК РФ);

- справки оператора АРПН КИС АР (требование от следователя не поступало и адвокату М.М.Б.) не распределялось.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что действия по направлению материалов, по которым вынесено представление 1-го Вице-президента АПМО, из АПКО в АПМО противоречат закону, поэтому она подала жалобу в Л. районный суд г. К. Жалоба должна была рассматриваться в дисциплинарных органах АПКО. Сведения не проверены, поскольку между ней и Х.Е.О. был заключён договор на защиту на предварительном следствии от 22.08.2022 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- искового заявления адвоката;

- договора поручения на защиту Х.Е.О. на предварительном следствии от 22.09.2022 г. (сумма вознаграждения 20 000 рублей).

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях. На вопросы членов Комиссии адвокат пояснила, что З.Н.И. без разрешения сфотографировала материалы уголовного дела. После введения системы КИС АР стали уходить стажированные адвокаты, потому что система не работает.

Х.Е.О. обратился к адвокату за два дня до следственных действий. Они заключили соглашение. Доверитель не заплатил вознаграждения, поэтому соглашение не было заключено. При этом, Х.Е.О. очень упрашивал адвоката, чтобы она его защищала. Тогда адвокат решила, что будет его защищать по назначению, в порядке ст. 51 УПК РФ, о чём и было указано в ордере. Х.Е.О. адвокат сообщила, что не будет подавать заявление об оплате труда адвоката за счёт средств федерального бюджета, если он внесёт вознаграждение. Х.Е.О. ничего не заплатил, поэтому адвокат подала такое заявление и получила оплату за счёт федерального бюджета в размере 6 000 рублей.

Рассмотрев доводы представления и прилагаемых к нему документов, письменных объяснений, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета (пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА). Кроме того, адвокат не вправе принимать поручения на защиту, руководствуясь соображениями собственной выгоды и (или) безнравственным интересом (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством (п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов)).

Согласно абз. 2 п. 4.1 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (прот. № 4), дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Процесс назначения защитника описывается в разд. 5 Порядка. Он не предусматривает, что в случае невнесения доверителем вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи, основание участия адвоката в деле автоматически меняется на назначение в порядке ст. 51 УПК РФ. Кроме того, адвокат не отрицает, что при наличии неоплаченного доверителем соглашения, она обратилась с заявлением об оплате её участия в деле за счёт средств федерального бюджета и данное заявление было удовлетворено.

Участие адвоката в защите именно в порядке ст. 51 УПК РФ, а не по соглашению, дополнительно подтверждается постановлением следователя о назначении защитника Х.Е.О. и указанием адвокатом в ордере в качестве основание для его выдачи ст. 50 УПК РФ.

Такое поведение адвоката свидетельствует о недостаточном понимании им основ адвокатской деятельности, грубом нарушении порядка участия защитника в делах по назначению и подрыве доверия.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.М.Б. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат самостоятельно приняла решение об участии в защите Х.Е.О. в порядке ст. 50-51 УПК РФ, в обход установленного порядка распределения заявок по назначению адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.